



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-976/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PEHARČEK d.o.o. iz Zagreba, V. Ravnice 6, OIB: 24523814012, odlučujući o žalbi vjerovnika Geoprojekt Ilica d.o.o. iz Zagreba, Borongajska cesta 81 a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1281/2024 od 6. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Geoprojekt Ilica d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1281/2024 od 6. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja dužnika i to Almu Tatalović iz Karlovca, Kralja Tomislava 10/1, OIB: 96481669624 (točka I. izreke rješenja), te odredio da je dužnost privremenog stečajnog upravitelja utvrditi ima li dužnik unovčivu imovinu u vidu pokretnina kao i je li nekretnina koje je dužnik uknjiženi vlasnik unovčiva te da se privremeni stečajni upravitelj slijedom toga izjasni i je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka II. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud naložio privremenom stečajnom upravitelju da pisano izvješće s mišljenjem izradi u roku od 30 dana i dostavi ga u spis e-komunikacijom (točka III. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 118. stavka 2. točke 1. u vezi s člankom 84. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je u prethodnom vođenom skraćenom stečajnom postupku pokrenutom na zahtjev Financijske agencije vjerovnik Geoprojekt Ilica d.o.o. predložio da se nad dužnikom otvori stečajni postupak navodeći da dužnik ima imovinu i to nekretninu, a što je i prvostupanjski sud utvrdio sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona putem vanjske provjere Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra. Međutim, budući da je bilo potrebno utvrditi je li ta nekretnina unovčiva te ima li dužnik (osim navedene nekretnine) i druge imovine (pokretnina) koje čine stečajnu masu, a koja je dostatna

za namirenje troškova stečajnog postupka, to je sud mjerom osiguranja postavljanjem privremenog stečajnog upravitelja tom upravitelju dao zadatak da ispita mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Geoprojekt Ilica d.o.o. pobijajući ga zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je već više puta u ranijim fazama postupka naglasio kako on nije predlagatelj pokretanja i vođenja stečajnog postupka pa je u navedenom dijelu pobijano rješenje nezakonito. Pored navedenog, žalitelj ističe da nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja s obzirom na to da tijekom postupka nije dokazano postojanje nesposobnosti za plaćanje odnosno prezaduženosti stečajnog dužnika. Zato je pobijano rješenje neosnovano odnosno preuranjeno. Žalitelj predlaže usvojiti njegovu žalbu, obustaviti stečajni postupak, a podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak radi donošenja nove, na zakonu utemeljene odluke.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona dana 3. kolovoza 2023. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Nadalje, iz spisa proizlazi da je u skraćenom stečajnom postupku, (ovdje) žalitelj postupajući po oglasu suda od 15. rujna 2023. obavijestio sud da dužnik ima imovinu na kojoj (ovdje) žalitelj ima upisano založno pravo te je predložio sudu da se „odredi provedbu redovnog stečajnog postupka“ (str. 18. spisa). Sukladno tome, sud prvog stupnja je rješenjem poslovni broj St-1852/23 od 13. listopada 2023. obustavio skraćeni stečajni postupak. Nakon pravomoćnosti tog rješenja sud prvog stupnja je zaključkom od 31. srpnja 2024. odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 17. rujna 2024.; zapravo, sud je tim zaključkom sazvao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka budući da prethodno nije zazvao to ročište, a niti je sukladno odredbi članka 128. stavka 5. Stečajnog zakona ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojio s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Nadalje, prema zapisniku s tog ročišta proizlazi da je dužnik predložio odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka smatrajući da (ovdje) žalitelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine kao ni okolnost da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, no dužnik

prema zapisniku s tog ročišta nije osporio činjenicu da mu je račun blokiran dulje od 60 dana (str. 117. spisa). Nakon toga, sud prvog stupnja je tek 2. veljače 2026. (dakle, gotovo godinu i pol nakon održanog navedenog ročišta, a što je suprotno načelu hitnosti stečajnog postupka propisanog odredbom članka 11. stavka 2. Stečajnog zakona) izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (str. 123-124. spisa) iz kojeg proizlazi da kod dužnika i nadalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje budući da mu je račun blokiran od 4. travnja 2023. i to u ukupnom iznosu od 11.976.350,21 EUR. Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da će sud (...) na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnika mogle biti nepovoljne, dok je prema stavku 2. točki 1. tog članka Stečajnog zakona određeno da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi Stečajnog zakona o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja. Nadalje, prema članku 119. stavku 2. točki 3. Stečajnog zakona privremeni stečajni upravitelj je dužan ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a prema članku 119. stavku 4. istog Zakona ako sud imenuje privremenog stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja čije dužnosti ne mogu prelaziti dužnosti određene člankom 2. tog članka Stečajnog zakona.

5.1. U konkretnom predmetu, budući da sud prvog stupnja rješenjem o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja nije odredio (i) mjeru zabrane raspolaganja imovinom dužnika, to je sukladno odredbi članka 119. stavka 4. u vezi stavka 2. točke 3. Stečajnog zakona sud pravilno imenovanom privremenom stečajnom upravitelju naložio da ispita ima li dužnik ima dovoljno (unovčive) imovine iz koje se mogu namiriti troškovi (prethodnog i stečajnog) postupka kao i koliki je iznos tih predvidivih troškova te da o tome podnese izvješće sudu.

6. U odnosu na žalbene navode vjerovnika Geoprojekt Ilica d.o.o., ovaj sud napominje da su svi žalbeni navodi bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, u odnosu na žalbeni navod žalitelja da on nije predlagatelj pokretanja i vođenja stečajnog postupka, ovaj sud ponavlja da je Financijska agencije pokrenula ovaj postupak zahtjevom za provedbom skraćenog stečajnog postupka koji se nastavio voditi kao redovni stečajni postupak budući da je upravo žalitelj u skraćenom stečajnom postupku predložio „provedbu redovnog stečajnog postupka”. Međutim, čak neovisno o tome, činjenica tko je predložio pokretanje stečajnog postupka, nema nikakvog utjecaja na pobijano rješenje kojim je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja i odredio njegove dužnosti.

6.1. Jednako tako, ni (ne)postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije odlučno za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo stoga jer će (ne)postojanje tog stečajnog razloga sud naknadno ispitati nakon što održi (i) ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

7. Slijedom navedenog, žalbu vjerovnika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a sukladno članku 380. točki 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 11. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30884-2d38f**

Kontrolni broj: **0cacf-71b59-bc26e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.